

54RS0006-01-2020-007362-77

Дело № 2-101/2021

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 марта 2021 год

г. Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе:

судьи Буровой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Калашниковой Я.А.,

с участием истца ФИО2 и её представителя ФИО5 действующей по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ООО «Автогарантия» о взыскании денежных средств по договору сервисного обслуживания, неустойки, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

ФИО2 обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автогарантия» о взыскании денежных средств.

Требования истца мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила с ООО «Автогарантия» договор на оказание услуг сервисного обслуживания по программе «Premium Light/70». Стоимость услуг составила 20 000 рублей. В подтверждение заключенного договора ей выдали сертификат сервисного обслуживания № . Оплата по договору произведена ею за счет кредитных денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ она направила на электронную почту ООО «Автогарантия» заявление о том, что произошел гарантийный случай, просила принять транспортное средство на ремонт. Так как ответ на ее заявление не поступил, она обратилась в автосервис «Автоэксперт», была проведена диагностика и установлено, что коды неисправности отсутствуют. При дорожном тесте происходят подергивания при нагрузке. Требуется ремонт вариатора.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в ООО «Автогарантия» требование о направлении транспортного средства на диагностику, произвести ремонт транспортного средства. До настоящего времени требования истца выполнены не были.

Просила, с учетом уточнения требований в порядке ст. 39 ГПК РФ взыскать с ООО «Автогарантия» денежные средства в размере 95500 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф.

Истец ФИО2 и представитель истца по доверенности ФИО5 в судебном заседании исковые требования поддержала и просила их удовлетворить.

Ответчик ООО « Автогарантия» в судебное заседания своего представителя не направил, извещен надлежащим образом, причины неявки не известны.

Третье лицо индивидуальный предприниматель ФИО9 в судебное заседание не явились, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении дела не просил.

Руководствуясь ст. ст. 167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителя истца, не возражавшего рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о месте и времени рассмотрения дела, в порядке заочного судопроизводства.

Заслушав пояснения истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с данной нормой свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

К договорам применяются правила о двух и многосторонних сделках, предусмотренных главой 9 ГК РФ.

В силу ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п.п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ.

Согласно ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

В силу п. 3 ст. 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. Согласно п. 58 Постановлений Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.96 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом достаточно, чтобы лицо, получившее оферту, приступило в ее исполнении на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», пункту 1 статьи 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и ООО «АМКапитал» заключен договор купли-продажи автомобиля марки Nissan Juke, год изготовления 2014.

В тот же день ФИО2 и ООО «Автогарантия» заключили договор на оказание услуг сервисного обслуживания по программе «Premium Light/70». В подтверждение заключенного договора ей выдали сертификат сервисного обслуживания №, срок действия программы 12 месяцев или 15 00 км пробега.

Стоимость сертификата по программе «Premium Light/70» составляет 20 000 рублей, была оплачена ИП ФИОб (агент страховой компании), что подтверждено счетом на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком.

Из условий сертификата следует, что лимит ответственности ООО «Автогарантия» по программе технического обслуживания «Premium Light/70» составляет в совокупности по всем затратам за весь срок действия договора 200 000 рублей.

Перечень узлов и агрегатов, подлежащих обслуживанию:

Трансмиссия: механическая коробка передач – все смазываемые внутренние детали, автоматическая коробка передач - все смазываемые внутренние детали, за исключением блоков управления, роботизированная коробка передач – все смазываемые внутренние детали, за исключением блоков управления, вариатор – все смазываемые внутренние детали, за исключением блоков управления, раздаточная коробка передач – все смазываемые внутренние детали, за исключением цепи и натяжителей, редуктор заднего моста – все смазываемые внутренние детали, редуктор переднего моста – все смазываемые внутренние детали, ось/мост – все смазываемые внутренние детали.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 на электронную почту ООО «Автогарантия» было направлено заявление, в котором истец просила о принятии транспортного средства на ремонт, на которое ответа не поступило.

Для того, чтобы установить, что произошла именно поломка вариатора, заявитель обратилась в автосервис «Автоэксперт» (ИП ФИО7)

Была проведена диагностика, ДД.ММ.ГГГГ установлено при компьютерной диагностике коды неисправности отсутствуют. При дорожном тесте происходят подергивание при нагрузке. Требуется ремонт вариатора. Ремонт вариатора с данными проявляющимися неисправностями от 85 000 рублей до 95 000 рублей.

С целью исключения возможности повреждения электронных компонентов коробки вариантов, истец провела компьютерную диагностику.

Как следует из акта выполненных работ к заказ-наряду СЦ00073196 от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «Сервисный центр», кодов DTC на момент диагностики CVT и ДВС не обнаружено.

Таким образом, ООО «Автогарантия» обязано принять транспортное средство Nissan Juke, год изготовления 2014 и организовать ремонт.

Согласно Правилам ООО «Автогарантия» № от ДД.ММ.ГГГГ компания обязана в течение пяти рабочих дней с момента получения от клиента предварительной заявки, направить транспортное средство на СТО для проведения диагностики, с целью определения обоснованности выполнения работ по Сертификату. Если срок направления транспортного средства на диагностику был нарушен по обстоятельствам, не зависящим от компании. Обязанность компании считается исполненной в срок.

Компания ООО «Автогарантия» в нарушение указанных условий не предоставила ФИО2 направление на диагностику до настоящего времени.

Согласно предварительному заказ-наряду на работы № от ДД.ММ.ГГГГ первоначальная стоимость работ по ремонту CVT, ремонту гидротрансформатора, снятие/установка CVT, а также запасных частей и расходных материалов составляет 95 500 рублей.

В силу положений части 1 статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Поскольку ООО «Автогарантия» в нарушение указанных условий не предоставила ФИО2 направление на диагностику и ремонт её транспортного средства до настоящего времени, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, необходимые ФИО2 на ремонт её автомобиля Nissan Juke, год изготовления 2014 в размере 95 500 рублей.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в ООО «Автогарантия» письменное требование, согласно которому компании было предложено направить автомобиль Nissan Juke, год изготовления 2014 на диагностику, произвести ремонт транспортного средства.

В силу ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или

представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

ООО «Автогарантия» указанное письмо получило ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени требования истца исполнены не были.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 руб. (в размере стоимости услуги).

Суд соглашается с представленным расчетом неустойки.

Ходатайство о снижении размера неустойки ответчиком не заявлялось.

Суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 20 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ответчик допустил просрочку исполнения принятых на себя обязательств, до настоящего времени не провел диагностику и не направил автомобиль на ремонт, истец испытывал нравственные переживания и страдания, суд считает разумным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в Постановлении от 28 июня 2012 года № 17 (пункт 46) при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

В добровольном порядке требования истца удовлетворены ответчиком не были, в связи с чем, в силу императивной нормы закона, установленной ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно 62 750 руб. (95 500 + 20 000 + 10 000/2).

Ходатайство о снижении размера штрафа стороной ответчика не заявлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика в бюджет <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 810 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с ООО «Автогарантия» в пользу ФИО2 денежные средства, необходимые на ремонт транспортного средства в размере 95 500 рублей, неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 62750 рублей, а также судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 9 000 рублей.

Взыскать с ООО «Автогарантия» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в размере 3 810 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ года

Судья: Е.В. Бурова